

EL PROCESO ELECTORAL MEXICANO VISTO DESDE EL EXTERIOR: LAS ELECCIONES DE 1952

LIZBETH CASTILLO FARJAT

Maestra en Historia, El Colegio de San Luis

) RESUMEN (

Este artículo se aboca al estudio del proceso electoral de 1952 a través de la visión de algunos periódicos extranjeros, poniendo especial atención en las noticias sobre la Federación de Partidos del Pueblo (FPPM) y su candidato a la presidencia, el general Miguel Henríquez Guzmán. Se encuentra dividido en tres secciones dedicadas a la campaña presidencial, las elecciones y el periodo post electoral que llega hasta 1954. Lo que permite explicar cómo se observó el proceso electoral allende las fronteras mexicanas, cómo fue percibida la democracia mexicana y qué lugar ocupaba México en el interés de las naciones extranjeras.

Palabras clave: Federación de Partidos del Pueblo (FPPM), henriquismo, elecciones presidenciales, prensa extranjera, oposición política.

) ABSTRACT (

This article studies the electoral process of 1952 through the eyes of a number of foreign newspapers, paying special attention to the news on the Federation of Parties of the Mexican People (FPPM) and its presidential candidate, General Miguel Henríquez Guzmán. It is divided into three sections dedicated to the presidential campaign, the elections, and the post-electoral period that ended until 1954. This with the goal of explaining how the electoral process was observed beyond the Mexican borders, how Mexican democracy was perceived, and what place Mexico had in the interest of foreign nations.

Keywords: Federation of Parties of the Mexican People (FPPM), Henriquismo, Presidential Elections, Foreign Press, Political Opposition.

INTRODUCCIÓN

Me encontraba realizando una investigación sobre el henriquismo y buscaba encontrar redes de apoyo a la oposición entre los migrantes mexicanos en Estados Unidos.¹ Creí que, por la fuerza que tenía el “rimbombante” candidato de oposición Miguel Henríquez Guzmán frente al “incoloro” Adolfo Ruiz Cortines, candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI), habría posibilidades de encontrar algún tipo de proselitismo opositor más allá de nuestras fronteras. Esta idea me llevó al Archivo Histórico de la Secretaría de Relaciones Exteriores (AHSRE) y a encontrarme con un material diferente a lo que esperaba. El gobierno mexicano, a través de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE), había solicitado a los diferentes consulados y embajadas de México en el exterior, que pusieran atención sobre lo que se decía en la prensa extranjera acerca del proceso electoral mexicano. Como resultado de esta petición, en el AHSRE se encuentran recortes de periódicos, oficios, resúmenes de noticias y telegramas, donde los diplomáticos notificaron a su dependencia sobre lo que se conocía de la política mexicana en el extranjero.

No encontré lo que inicialmente buscaba, pero esta información me permitió exponer cómo fueron observadas las campañas de estos candidatos en otros países. Mis planteamientos tuvieron que modificarse e formulé una hipótesis: México cuidaba la imagen que daba al exterior por la necesidad de aprobación de naciones que pudieran traer capitales para la inversión. Mi objetivo fue mostrar que la información que se generaba sobre el país, podría favorecer o perjudicar el desarrollo político y económico, por lo que había que mantener una imagen de paz, estabilidad y compromiso con el anticomunismo. Este artículo fue realizado utilizando fundamentalmente las fuentes del AHSRE y organizado de acuerdo a la temporalidad de las noticias. Así, distinguí tres tiempos: *antes*, avisos sobre las elecciones y los candidatos participantes; *durante*, reseñas sobre el día de los comicios y *después*, recuentos sobre la situación política de México tras las elecciones. Se encuentran, sobre todo, informes de países latinoamericanos, aunque también de lugares tan lejanos a México como Japón, Líbano o Dinamarca, donde se dedican algunas notas a la política mexicana. Este artículo busca presentar la riqueza del archivo diplomático para acercarse al tema electoral desde fuentes que podrían pensarse de difícil acceso.

México en 1952

Hacia el final del régimen de Miguel Alemán, el desprestigio del gobierno era muy grande.² En estos años comenzaba a verse que México dependía de la economía mundial para estabilizarse. Había descontento por la preferencia del go-

- 1 Castillo Farjat, Lizbeth (2009). “La oposición revolucionaria en el proceso electoral de 1952-1954”, tesis de Maestría. El Colegio de San Luis: San Luis Potosí.
- 2 Medin, Tzvi (1990). *El sexenio alemanista. Ideología y praxis política de Miguel Alemán*. Era: México. Torres, Blanca (1984). *Historia de la Revolución Mexicana, 1940-1952. Hacia la utopía industrial*, vol. 21. El Colegio de México: México. Romero, José. “Crecimiento y comercio”, en: Bizberg, Ilán y Lorenzo Meyer (2003). *Una historia contemporánea de México: transformaciones y permanencias*, tomo I. Océano: México

bierno en apoyar a la industria antes que a los trabajadores, la inversión al campo que favorecía a la propiedad privada no a los ejidos, y cada vez era más evidente la corrupción.³ Los sindicatos “charros” ayudaban al régimen y el Estado reprimía cualquier intento de protesta. Algunos militantes del Partido Revolucionario Institucional que se declararon a favor del comunismo fueron expulsados del partido;⁴ viejos militares revolucionarios fueron hechos a un lado de la política nacional por los jóvenes civiles universitarios –lo que contribuyó a que se enfilaran con la oposición– y el creciente rumor de la reelección de Miguel Alemán fueron elementos que cimbraron a la estabilidad política.⁵

Este ambiente de inconformidad permitió el desarrollo de una fuerte oposición política. Al acercarse el final del gobierno de Alemán, comenzó la inquietud sobre quién sería el sucesor. Desde 1949 comenzaron a darse señales de organización partidista con fines electorales; muy al principio, los rumores apuntaban varias posibilidades que iban desde la reelección hasta el fortalecimiento de la oposición con la participación de tres opciones. En las elecciones presidenciales de 1952 se presentaron cuatro candidatos: Miguel Henríquez Guzmán, por la Federación de Partidos del Pueblo Mexicano (FPPM), Efraín González Luna, por el Partido de Acción Nacional (PAN), Vicente Lombardo Toledano por el Partido Popular (PP) y Adolfo Ruiz Cortines, por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), constituyéndose en una de las elecciones más competidas del siglo XX.⁶

El PRI se había reformado para buscar la unidad y disciplina del partido, además de descalificar políticamente a aquellos que quisieran pasar por encima de las decisiones de este instituto político. Se volvió a hablar del anticomunismo y se magnificó al régimen de Alemán. Este ambiente provocó molestias entre algunos priístas que terminaron por separarse del partido.⁷ El sistema político mexicano de estos años, se observa en constante acomodo; los otrora políticos de tradición revolucionaria habían sido hechos a un lado frente a los jóvenes universitarios, hijos de revolucionarios que hablaban de modernidad y civilismo en la política. Las elecciones de 1952 fueron las últimas en que participó un general como candidato.⁸

a) Los candidatos

Dentro de la información que llegaba a la SRE se encuentra una primera fase en la que los periódicos extranjeros consignaban la información de los candidatos

3 Valdés Ugalde, Francisco. “La corrupción y las transformaciones de la burguesía en México, 1940-1994”, en: Claudio Lomnitz (coord.) (2000). *Vicios públicos, virtudes privadas. La corrupción en México*. CIESAS-Miguel Ángel Porrúa: México,, pp. 195-220.

4 Medina, Luis (1984).. *Historia de la Revolución Mexicana. Período 1940-1952. Del cardenismo al avilacamachismo*., vol. 18. El Colegio de México: México,, p. 180.

5 Servín, Elisa (2001). *Ruptura y oposición. El movimiento henriquista, 1945-1954*. Cal y Arena: México.

6 Peschard, Jacqueline. “Las elecciones en el Distrito Federal (1946-1970)” en *Revista Mexicana de Sociología*, México, IIS-UNAM, año L, núm. 3, julio-septiembre, 1998

7 El 15 de abril de 1950 se publicó en la prensa de la Ciudad de México un manifiesto, “En defensa del régimen cardenista”, en el que veinticinco ex colaboradores del gobierno de Cárdenas defendían públicamente a aquél régimen, “a la vez que recordaban su estricto apego a los principios de la Revolución Mexicana.” En ese escrito los firmantes manifestaron su descontento contra las reformas priístas y por el desplazamiento del que fueron objeto durante el alemanismo.

8 Piñeyro, Luis. “Las fuerzas armadas en la transición política de México”, en: *Revista Mexicana de Sociología*, México, UNAM-IIS, año LIX, ene-mar 1997, núm. 1, pp. 163-189.

a la presidencia de México. En esta fase se nota que los funcionarios mexicanos —miembros del partido en el poder— pusieron particular interés en las noticias que no favorecieran al candidato del PRI, principalmente información de los candidatos de oposición. El candidato más mencionado en estos informes fue Miguel Henríquez Guzmán, lo cual me indica la fuerza que llegó a tener este personaje, además de las redes que había creado a su alrededor que lo sostenían. Sobre él, Robert Prescott afirma que:

Es en efecto el primer verdadero candidato que se presenta ante la opinión pública y constituye la primera amenaza real a los 25 años de dominación política del PRI. Con grandes recursos económicos y un distinguido historial como soldado que se inicia en la Revolución Mexicana, Henríquez cree tener mejores posibilidades que cualquier otro candidato presidencial independiente en un cuarto de siglo. La campaña de Henríquez se basará en una plataforma de absoluta honradez y abolición de los privilegios especiales.⁹

Resulta interesante que este periodista estadounidense escriba que el general Henríquez sea “la primer amenaza real a los 25 años de dominación política del PRI”, pues en las sucesiones de 1940 y de 1946, otros opositores también salidos de las filas del Partido Revolucionario Institucional, tuvieron fuerza y posibilidades. Habría que valorar cómo respondió la prensa extranjera en elecciones anteriores, para analizar si solamente la fama de Henríquez fue tan grande que traspasó la frontera, tomando en cuenta que el candidato opositor más importante en 1946, Ezequiel Padilla, había sido Secretario de Relaciones Exteriores.

Cuando el PRI escogió a Adolfo Ruiz Cortines como candidato presidencial, la página editorial de *La Prensa* de San Antonio, Texas, explicaba que era el mejor candidato que el PRI pudo haber escogido. Además, el editorialista indicaba a los lectores, cómo debían trabajar los miembros de la oposición después de esa designación: “La tarea de los opositores es la de los nadadores que van contracorriente, necesitan tener cien veces más energía que los candidatos oficiales, cien veces más fe, cien veces más valor, pues de otra manera no podrán entrar en el alma popular.”¹⁰ Las críticas al gobierno de Alemán en el sentido de que estaba rodeado de funcionarios corruptos, tuvo mucho peso a la hora de escoger al candidato, pues de haberse elegido un político cercano a Alemán, el descontento habría sido mayor. La presencia austera de Ruiz Cortines lo hizo una opción más confiable.

En general, los comentarios que recogieron los funcionarios de la SRE resultaban favorables a los partidos de oposición. Parecía que en el extranjero se veía con buenos ojos que el PRI cediera espacio a la oposición. En Managua, Drew Pearson dudó sobre la legalidad del proceso electoral mexicano. Para este periodista “pocas personas ponen en tela de juicio el hecho de que el incoloro Adolfo

9 AHRE, Exp. III-2555-2 (13. Parte), Recorte de periódico, Robert Prescott, *La Prensa*, San Antonio, Texas, 14 de enero de 1951

10 AHRE, Exp. III-2555-2 (13. Parte), Recorte de periódico, *La Prensa*, San Antonio, Texas, 27 de noviembre de 1951.

Ruiz Cortines sería un presidente más satisfactorio que el rimbombante general Miguel Henríquez Guzmán, el candidato independiente a quien se enfrenta, pero finge creer que los electores realmente tendrán la oportunidad de escoger libremente.”¹¹ En su redacción, Pearson opone los adjetivos *incoloro*, para Ruiz Cortines, contra *rimbombante*, para Henríquez.

En el siguiente fragmento, se observan juicios de valor en el mismo sentido. Para el periodista cubano Néstor Suárez, el mejor candidato a la presidencia de México era Miguel Henríquez Guzmán. “No pueden hacerse pronósticos exactos de quién saldrá electo en las próximas elecciones; pero es casi seguro que las ganará Miguel Henríquez Guzmán. Sobre todo si los opositoristas pueden votar una vez y los gubernamentales nada más que dos veces.” Su opinión sobre Adolfo Ruiz Cortines es muy particular. Dice que es “un hombre anodino, viejo y muy enfermo”, además de burlarse de sus iniciales *ARC* “‘A Robar Caballeros’ si las iniciales se leen al derecho y ‘Como Robó Alemán’ si se leen al revés.”¹²

En la prensa guatemalteca apareció un artículo, procedente de Cuba, donde Aníbal de la Torre habló de la situación política mexicana:

Las clases altas de México han visto con disgusto la postulación del general Miguel Henríquez Guzmán, porque ello representa una vuelta a la izquierda, después de los años lisonjeros y fructíferos en que Alemán les ha dado la sensación de quienes mandaban en México eran los civiles y los de arriba, o sea, esos elementos que llaman al pueblo ‘los pelados’.¹³

De una manera sutil, el editorialista apoya al henriquismo. Pues desde las primeras líneas afirma que Henríquez es el candidato del pueblo que va en contra de la política de Miguel Alemán, del clero y de la clase alta y que representaba una vuelta hacia la izquierda. Además, toca el tema de las mujeres, que fueron un apoyo importante del henriquismo.

Siguiendo la idea de que Henríquez era la solución a los problemas de México, la legación de México en Austria envió un telegrama informando que un:

Órgano comunista Viena, publica hoy violento despacho agencia TASS, afirmando que elección próximo domingo efectuase bajo terror policíaco y que gobierno PRI y su candidato presidencial encuentrase incondicionalmente servicio imperialismo norteamericano y hambreadores del pueblo. Mismo periódico alaba la que llama coalición de Partidos de izquierda esto es el PP (Partido Popular) y la FPP (Federación de Partidos del Pueblo) asegurando que derrotarán al PRI a pesar represión.¹⁴

11 AHRE, Exp. III-2555-2 (1ª. Parte), recorte de periódico, *Flecha*, Managua, Nicaragua, 24 de enero de 1952.

12 AHRE, Exp. III-2555-2 (1ª. Parte), recorte de periódico, Néstor Suárez Feliu, *Prensa Libre*, La Habana, Cuba, 9 de febrero de 1952.

13 AHRE, Exp. III-2555-2 (1ª. Parte), recorte del semanario *Asociación de Periodistas Guatemaltecos*, Guatemala, 25 de agosto de 1951.

14 AHRE, Exp. III-2555-2 (1ª. Parte). Telegrama de la embajada de Austria, Viena 3 de julio de 1952.

Dicho periódico comunista desconocía que la esperada coalición de partidos no pudo concretarse, ya que el candidato del Partido Popular, Vicente Lombardo Toledano, prefirió no ceder su lugar a Henríquez, como sí lo hicieron Cándido Aguilar y Francisco J. Múgica. Pero es importante señalar que Henríquez fue presentado como un hombre de izquierda. Los funcionarios mexicanos en el exterior debían poner atención a las noticias que se emitían, además de conocer la filiación ideológica de la procedencia de dichas noticias. En el telegrama anterior, es relevante que un periódico comunista apoye a la oposición, justo porque en líneas previas se había informado que “diez periódicos socialistas e independientes en todo territorio austríaco, incluyendo Viena y ciudades principales, han publicado este mes artículos favorables a nuestro gobierno y candidato presidencial PRI.”¹⁵ Es decir que, mientras los socialistas apoyan al gobierno mexicano, los comunistas están en contra de éste.

Días antes de las elecciones, *The Times* también dedicó algunas notas sobre la organización política en México, la historia del partido dominante e hizo hincapié en el crecimiento de la oposición como una fuerza política. El candidato de oposición que es mencionado en este artículo es Henríquez Guzmán al que se le reconoce su importancia dentro del proceso de democratización mexicano.¹⁶ Otro diario inglés publicó que los candidatos opositores eran Miguel Henríquez y Vicente Lombardo Toledano (no se menciona al candidato del PAN, Efraín González Luna); y se calificó a Henríquez como “un revolucionario a la sombra del magnífico presidente de los treinta, Lázaro Cárdenas;”¹⁷ al mismo tiempo que mencionaba que la industrialización de México había traído como consecuencia la dependencia económica de Estados Unidos.

Como puede observarse, hubo críticas al PRI en la prensa extranjera, pero en general, indican que se percibió de buena manera que se permitiera una oposición al mando de un hombre tan valioso como Henríquez y que las elecciones serían verdaderamente competidas. La mayor parte de los artículos periodísticos presentan sólo a dos candidatos de oposición, Lombardo Toledano y Henríquez Guzmán; y de ellos, se ve con mayores posibilidades de triunfo a Henríquez. En diversas ocasiones este candidato opositor es descrito como el hombre más capacitado para resolver los problemas del país. Igual que en México, el pasado militar de Henríquez fue una de las garantías que probaba ante la opinión pública su honradez y probidad. Por eso, el PRI debió buscar un hombre que se le equiparara.

b) 6 de julio de 1952

El día de las elecciones los funcionarios mexicanos explicaron al gobierno la forma como se desarrolló el proceso electoral entre los ciudadanos que vivían en el exterior; además de consignar las noticias sobre la contienda electoral. Había cierta desorientación sobre la posibilidad de que los mexicanos pudiesen votar en

15 AHRE, Exp. III-2555-2 (1ª. Parte). Telegrama de la embajada de Austria, Viena 3 de julio de 1952.

16 AHRE, Exp. III-2555-2 (1ª. Parte). Recorte de periódico, *The Times*, Londres, Reino Unido, 4 de julio de 1952.

17 AHRE, Exp. III-2555-2 (1ª. Parte). Recorte de periódico, *The Manchester Guardian*, Londres, Reino Unido, 2 de julio de 1952.

el extranjero. En *El Diario de la Marina*, de La Habana se anunció que podrían votar los mexicanos en el exterior: “El ‘voto en ausencia’ para los mexicanos fuera de la nación será aplicado por primera vez en las elecciones presidenciales del 6 de julio.”¹⁸ Noticia dada sin fundamento, pues, aunque la legislación no prohibía el voto de los mexicanos en el extranjero, tampoco la buscaba ni favorecía. Sin embargo, se corrió el rumor de que para las elecciones de 1952 podrían hacerlo, lo cual generó confusión entre los mismos funcionarios públicos.

En Estados Unidos, el embajador Rafael de la Colina había enviado un oficio preguntando a la SRE si se recibirían votos de mexicanos residentes en aquel país. Se le contestó que no existía la reglamentación para llevar a cabo dicho ejercicio cívico, por lo que debía abstenerse de convocar a los mexicanos a votar ni en los consulados ni en la embajada en ese país. A pesar de la sugerencia, el cónsul general Salvador Duhart, en Los Ángeles, California, envió un telegrama informando que le fueron entregados treinta y ocho sobres con votos, pues hubo votación a bordo del buque tanque mexicano “Poza Rica.” Aunque en el AHSRE no se encuentra más información sobre lo que ocurrió con estos votos entregados.

El cónsul encargado en Guatemala, Alberto Reyes Spíndola avisó que se llevaron a cabo elecciones simbólicas en Guatemala:

Dentro de la más absoluta libertad y previa identificación de cada votante, con el siguiente resultado, según se notificó radiográficamente: Ruiz Cortines 71 votos, Lombardo Toledano 4 votos, Henríquez Guzmán 1 voto y González Luna 1 voto. Es de justicia subrayar el hecho de que la gran mayoría de los votos a favor del candidato del PRI, señor Adolfo Ruiz Cortines, revela la simpatía y prestigio de que goza entre los mexicanos ausentes de la patria.¹⁹

Además adjuntó los nombres de los ciudadanos que votaron; de esta manera simbólica, los mexicanos en el extranjero se sintieron parte de un proceso que se llevaba a cabo en su patria. En Nicaragua se reunió a los mexicanos residentes para festejar las elecciones a distancia. En un telegrama del 7 de julio enviado desde Managua, el canciller Alfonso de Rosenzweig Díaz dice:

Ayer por la mañana con motivo de efectuarse en esa elecciones poderes públicos congregué colonia mexicana con objeto de hacer acto de presencia ante acontecimiento democrático México no concediéndome leyes ninguna facultad sobre voto reunión limitose expresar su satisfacción por gran progreso cívico México. Personas presentaron sus boletas de empadronamiento se les dio constancia justifique su ausencia efecto no imposición de sanciones.²⁰

Así pues, en Nicaragua las elecciones se vivieron en tranquilidad como un motivo para reunirse y platicar sobre la política en el país. Los ciudadanos mexicanos de

18 AHRE, Exp. III-2555-2 (1ª. Parte), Recorte de periódico, *El Diario de la Marina*, La Habana, Cuba, 24 de enero de 1952.

19 AHRE, Exp. III-2555-2 (2ª. Parte). Informe de la embajada de Guatemala, 8 de julio de 1952.

20 AHRE, Exp. III-2555-2 (1ª. Parte). Telegrama, Managua, Nicaragua, 7 de julio de 1952.

aquel país hicieron manifiesto su deseo de participar de alguna manera en la fiesta cívica. Como el voto en el extranjero no era un derecho los mexicanos pudieran ejercer, sólo era posible reunirse para pensar en la patria. La prensa extranjera consignó que las elecciones en México se habían desarrollado en completa calma. El diario *Novedades* de Managua publicó que la:

...elección Ruíz Cortines no fue sorpresa porque tenía incontestable respaldo popular. RC es probo, ecuaníme, equilibrado. Pueblo mexicano demostró elevada cultura cívica. Elecciones efectuadas ordenadamente como cumple verdadera democracia. Gobierno muntuvose dentro normas imparcialidad y ejército desempeñó ejemplarmente funciones amparadas legalidad. Presidente Alemán asumió siempre posición justiciera en conducción proceso electoral como uno de los grandes gobernantes de América. Su gestión administrativa ha sido lucidísima.²¹

En el caso de París, el embajador Francisco Jiménez O'Farril informó que distintos diarios parisinos concedieron cierta importancia a las elecciones en México, sobre todo por el triunfo del candidato del PRI (además de proporcionar las cifras del tiraje de los diarios): “periódicos como *Le Figaro* (con un tiraje de 435 mil) *L'Aurore* (con un tiraje de 333 mil), *Le Populaire* (órgano del Partido Socialista Francés) [dedicaron importantes notas, mientras que] la prensa comunista representada por *L'Humanité*, y *Libération* (con tiraje de 190 mil y 123 mil, respectivamente) consagran poco espacio a la información sobre nuestras elecciones reconociendo el triunfo del señor Ruíz Cortines.”²²

Pero no sólo se consignaron los nombres de Adolfo Ruíz Cortines y de Miguel Henríquez Guzmán. En *El Diario de Hoy* de El Salvador se publicó que Vicente Lombardo Toledano había sido el vencedor de las elecciones, pero que fue objeto de fraude electoral. El diario denunció el robo de urnas y que la oposición había sido intimidada en las casillas; además de acusar a los henriquistas de haberse querido robar las urnas en cinco estados de la República. También decía que Lombardo aceptaba la derrota momentáneamente, pero “quién sabe cuándo será imposible contener los ánimos de sus agremiados”.²³ Con contadas excepciones, en el extranjero se reconoció que México había llevado a cabo una jornada electoral limpia y admirable, que había dado el triunfo al candidato del partido en el poder.

c) Después de las elecciones

Una vez concluidas las elecciones, fue reconocido el triunfo de Adolfo Ruíz Cortines. En la prensa se presentaron dos posiciones, quienes felicitaban al presidente electo y quienes hablaban de los actos subversivos henriquistas. En el primer caso, se encuentra un informe de Octavio Paz en su calidad de Encargado de Negocios en Japón, quien envió tres artículos de los periódicos japoneses *Mai-*

21 AHRE, Exp. III-2555-2 (1ª. Parte). Recorte de periódico, *Novedades*, Managua, Nicaragua, 8 de julio de 1952.

22 AHRE, Exp. III-2555-2 (2ª. Parte) Telegrama de la embajada de París, Francia, 8 de julio de 1952.

23 AHRE, Exp. III-2555-2 (1ª. Parte), Recorte de periódico, *El Diario de Hoy*, San Salvador, El Salvador, 8 de julio de 1952.

nichi Shimbun y *Tokio Shimbun*, "...donde se señalan los progresos alcanzados por México bajo el régimen del señor licenciado Alemán y se pronostica que, bajo la dirección del presidente electo el país continuará su pacífico desarrollo."²⁴ Ruiz Cortines significaba el continuismo de las políticas de Alemán, pero con una presencia más modesta.

En el segundo caso, se observó al henriquismo como un movimiento subversivo. Prueba de ello son las noticias recogidas por los funcionarios de la SRE en sus distintos centros laborales. El ministro de Copenhague, Gustavo Luders de Negri, remite a México un recorte de prensa traducido donde se dice que hubo disturbios en la Ciudad de México tras las elecciones.²⁵ Desde Praga, el encargado de Negocios, Manuel de Araoz Herrasti, transcribió un artículo publicado en los diarios *Rudé Právo* y *Lidova Domokracie*, órganos del Partido Comunista y del Partido Popular Católico, respectivamente, donde informa que la policía mexicana disparaba a los manifestantes:

Praga, 8 de julio (CTK). El lunes en la capital de México, la policía, provista de armas pesadas, empezó a disparar contra los manifestantes del desfile de protesta por el truco electoral en las elecciones presidenciales y del Congreso de la Unión. De acuerdo con las noticias de las agencias de prensa occidentales, este ataque sangriento de la policía mexicana costó tres vidas humanas. Además, 73 personas que participaron en la manifestación resultaron heridas.²⁶

Según esos diarios checos, el triunfo de Ruiz Cortines había sido un fraude contra el que se manifestaron los mexicanos, quienes fueron reprimidos por la policía. La noticia se refiere a los acontecimientos de "La fiesta de la Victoria", en la Alameda Central, cuando la Federación de Partido del Pueblo Mexicano (FPPM) convocó a sus simpatizantes a una celebración por el "éxito" de las elecciones y fueron atacados por la policía y el ejército.

En Cuba también se hablaba de una situación política difícil. En *El Diario de la Marina* se publicó una nota donde se decía sobre la represión de henriquistas en la Alameda que "algunos funcionarios policíacos admitieron que sus hombres procedieron con nerviosismo y quizás fueron responsables del comienzo de los actos violentos. Empero, el jefe de la Policía, general Leandro Sánchez, afirmó que los incidentes fueron de inspiración exclusivamente comunista."²⁷ En la prensa nacional se acusó a los henriquistas de estar aliados con los comunistas para provocar la violencia.²⁸

En *The Washington Post* y *The New York Times* también se publicaron crónicas sobre la represión a los henriquistas en "La Fiesta de la Victoria". En el *Washington Post* se publicaron fotografías del motín donde se observa a personas

24 AHSRE, Exp. III-2555-2 (2ª. Parte). Informe de Octavio Paz al Secretario de Relaciones Exteriores, Tokio, Japón, 20 de agosto de 1952.

25 AHRE, Exp. III-2555-2 (2ª. Parte). Informe de la embajada de Dinamarca, Copenhague, 8 de julio de 1952.

26 AHRE, Exp. III-2555-2 (2ª. Parte). Informe de la embajada de Checoslovaquia, Praga, 8 de julio de 1952.

27 AHRE, Exp. III-2555-2 (1ª. Parte). Recorte de periódico, *El Diario de la Marina*, La Habana, Cuba, 9 de julio de 1952.

28 *Excelsior*, 8 de julio de 1952; *El Universal Gráfico*, 7 de julio de 1952; *El Heraldo del Pueblo*, 15 de julio de 1952.

corriendo entre humo y a dos detenidos, uno de ellos ensangrentado.²⁹ Se comenzaron a marcar diferencias negativas entre Ruiz Cortines, el presidente electo, y Henríquez, el candidato perdedor. La prensa extranjera presentó los actos de represión contra los manifestantes henriquistas como noticias alarmistas, y en todos los casos fueron desmentidas por el gobierno mexicano a través de los funcionarios de Relaciones Exteriores.

En octubre de 1953, se recibió la preocupante noticia de que estaban entrando armas de contrabando por la frontera sur. La prensa mexicana dio a conocer esta noticia en medio de sobresalto. De inmediato, la embajada de México en Guatemala avisaba que “espontáneamente embajador de Guatemala visitó titular de esta secretaría para manifestarle que tenía instrucciones Señor Presidente Arbenz de darnos la más absoluta seguridad de que Gobierno de Guatemala no permitirá que mexicanos o extranjeros adquieran y traten pasar contrabando de armas con destino a México”³⁰ El 23 de octubre en *The Times* se informaba que habían sido detenidos doce oficiales del Ejército Mexicano que eran partidarios del general Henríquez, acusados de preparar una rebelión.

El 19 de noviembre Agustín Moheno, cónsul de México en San Antonio, envía recortes de periódico relativos a una conspiración de henriquistas, descubierta en Reynosa, Tamaulipas. El 29 de diciembre de 1952, Francisco Jiménez O’Farril, embajador en París, envía recorte del *The New York Herald Tribune* (edición europea), donde se anuncia que “Las tropas mexicanas sostuvieron anoche un combate con una banda de 150 hombres armados que atacaron el Ayuntamiento de Jalapa de Díaz, dándole muerte a diez residentes e hiriendo a otros 16. Las fuerzas que atacaron las oficinas del Ayuntamiento de Jalapa de Díaz, están bajo el mando de Valeriano Cabrera, uno de los partidarios del candidato Presidencial derrotado, Miguel Henríquez Guzmán.”³¹

Es decir, en el extranjero se publicaban noticias que el gobierno mexicano desmentía tachándolas de exageraciones periodísticas. Los funcionarios mexicanos debían manifestar el rechazo de su gobierno ante tales aseveraciones. En casi todos los casos, ni en la prensa nacional ni en el Archivo General de la Nación (AGN) encontré noticias referentes a esos informes, aunque sí existieron algunos movimientos con carácter de subversivos después de las elecciones.³² La respuesta del gobierno mexicano fue negar los hechos violentos diciendo que solamente eran noticias exageradas. Ejemplo de esto es el oficio dirigido al embajador en París por parte del director general de Gobierno, Fernando Suárez del Solar, sobre la noticia de Jalapa de Díaz en Oaxaca, el funcionario mexicano explica que fue “sumamente exagerada, ya que si bien es cierto que hubo algún disturbio en la citada población, no puede considerarse un combate ni mucho menos que existan tropas rebeldes.”³³

29 AHRE, Exp. III-2555-2 (1ª. Parte). Recorte de periódico, *The Washington Post* y *The New York Times*, Estados Unidos, 9 de julio de 1952.

30 AHRE, Exp. III-2555-2 bis. Telegrama de la embajada de México en Guatemala, Guatemala, 6 de octubre de 1952.

31 AHRE, Exp. III-2555-2 bis. Informe de la embajada de México en Francia, París, 29 de diciembre de 1952.

32 Como los intentos de rebelión en ciertos poblados de Morelos, Estado de México, Guerrero, Veracruz.

33 AHRE, Exp. III-2555-2 bis. Contestación de Fernando Suárez del Solar al embajador de Francia, 9 de febrero de 1953.

El gobierno mexicano refutaba cualquier noticia que hablara de violencia de las autoridades, caos social o desordenes políticos. Era necesario que se mantuviera una imagen de paz al exterior si se buscaba la inversión y el reconocimiento de los demás países del orbe. Los últimos meses del gobierno de Miguel Alemán, fueron difíciles pues se tuvo que lidiar con los miembros de una oposición que se sintieron defraudados y que, en algunos casos, intentaron tomar el poder por la fuerza.³⁴ En múltiples ocasiones se escucharon rumores de que los henriquistas estaban preparando una rebelión nacional que buscaba poner a su candidato en la silla presidencial, no sólo en la prensa, sino también en los informes de los agentes infiltrados en las reuniones y oficinas de la FPPM.

Consideración final

Tras analizar las noticias, considero que la campaña de Miguel Henríquez Guzmán tuvo mucha más fuerza que la que tuvieron los dos candidatos opositores anteriores a él: Juan Andreu Almazán y Ezequiel Padilla.³⁵ Tanto en México como en el extranjero, Henríquez era visto con muchas posibilidades de triunfo por los apoyos que tenía, por sus cualidades y por su pasado como militar. Además, en la prensa extranjera se veía con buenos ojos la apertura política y más porque se identificó a Henríquez como un hombre progresista, y en algunos casos de izquierda, sólo por ser opositor.

Los ejemplos de prensa extranjera presentados aquí muestran como Henríquez y la FPPM se constituyeron como la opción opositora más fuerte porque ofreció al electorado que, de ganar, harían retornar las medidas sociales emanadas de la Revolución como el reparto agrario, mayores libertades a los municipios, respeto a los derechos laborales entre otras que habían sido consideradas poco importantes durante el sexenio que finalizaba. Estas promesas permitieron que el henriquismo se convirtiera en el aglutinador de varios credos, pues dio cabida a sin número de inconformes con la forma de gobernar de Miguel Alemán, entre los que destacaron personajes con una gran trayectoria como luchadores sociales, jóvenes profesionistas, viejos políticos y militares que pretendieron llegar al poder por medio de la oposición y del voto de los ciudadanos.

Ahora bien, al igual que en México, la prensa extranjera que se había manifestado a favor de la oposición, cambió de parecer al hablarse de violencia. Claro que hay que tomar en cuenta que, estas noticias fueron escogidas por los funcionarios de la SRE y que, tal vez, había algunos periódicos que continuaban apoyando a los opositores. Aún así, el gobierno mexicano refutaba cualquier noticia que hablara de violencia de las autoridades, caos social o desordenes

³⁴ Como el caso del asalto al cuartel militar, en Ciudad Delicias, Chihuahua, donde los levantados fueron henriquistas que se alzaron contra el gobierno establecido, o los levantamientos jaramillistas en Morelos que se alzaron por la creencia de un fraude electoral. Confróntese Padilla, Tanalís. "Por las buenas no se puede. La experiencia electoral de los jaramillistas", en: Verónica Oikión Solano y María Eugenia García Ugarte (ed.) (2006). *Movimientos armados en México siglo XX*, tomo I. México, CIESAS-COLMICH: México. 2006. Castillo, *La oposición revolucionaria y Servín. Ruptura y oposición*.

³⁵ No sólo por las cifras consignadas en el artículo de Peschard; también, por la importancia que se le dio a su movimiento en México, sino por la vigilancia excesiva que sufrieron sus partidarios, como puede observarse en los archivos de la Dirección General de Seguridad que resguarda el Archivo General de la Nación y en Aguayo, Sergio (2001). *La Charola: una historia de los servicios de inteligencia en México*. Raya en el Agua-Grijalbo: México.

políticos, aunque mantenía en estrecha vigilancia a los opositores. Por otro lado, en estas noticias no hay indicios claros o evidentes de que México buscara inversión de capitales, pero sí es innegable que se presentaba como una nación civilizada, que tenía todas las características necesarias para la inversión. Lo que puede observarse antes, durante y después de las elecciones, es que el gobierno mexicano estuvo muy interesado en que la imagen del país no fuera sacudida por noticias de violencia o de fraude electoral. Ante el exterior había que dar la apariencia de que la estabilidad y el desarrollo no se detendrían con el cambio de gobierno, para no desalentar las inversiones de capital y la cooperación de naciones extranjeras. **NE**